

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КРИТИКА НА СТРАНИЦАХ ГАЗЕТЫ «ЗА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ РЕАЛИЗМ»

Светлана М. Грачева

Научно-исследовательский институт теории и истории изобразительных
искусств Российской академии художеств, Москва, Россия
Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина,
Санкт-Петербург, Россия, grachewasvetlana@yandex.ru

Аннотация

В 1930-е — 1950-е годы в Ленинграде существовало совершенно уникальное издание — газета «За социалистический реализм», которая была печатным органом Всероссийской Академии художеств (ВАХ), а затем органом партбюро, дирекции, парткома, месткома и комитета ВЛКСМ Института имени И.Е. Репина Академии художеств СССР. Она выходила с 1934 до 1941 года, а затем ее издание возобновилось в 1945 году и просуществовало до 1954 года. На страницах газеты отражались все крупнейшие события ВАХ этого периода, связанные как с культурными стратегиями советского государства, так и с внутренней жизнью Академии. Проблемы искусства и критики обсуждались в разного рода публикациях, сделанных искусствоведами, художниками и педагогами. Среди авторов этого времени, представленных на страницах газеты, были И.И. Бродский, А.М. Герасимов, Э.Ф. Голлербах, И.Э. Грабарь, С.К. Исаков, Б.В. Иогансон, А.Л. Каганович, П.Е. Корнилов, С.В. Коровкевич, Н.Н. Пунин и другие деятели искусств. В статье проанализирована деятельность газеты, критические статьи того времени и отражение в них культурной парадигмы эпохи, дана оценка творчества отдельных представителей отечественного искусства.

Ключевые слова: Газета «За социалистический реализм», Всероссийская академия художеств (ВАХ), Академия художеств СССР, советская критика, борьба с формализмом, борьба с космополитизмом, идеологические задачи, марксизм-ленинизм, метод социалистического реализма

Для цитирования: Грачева С.М. Художественная критика на страницах газеты «За социалистический реализм» // Academia. 2023. №3. С. 326–340. DOI: 10.37953-2079-0341-2023-3-1-326-340

ART CRITIQUE IN THE PAGES OF THE NEWSPAPER “FOR SOCIALIST REALISM”

Svetlana M. Gracheva

The Research Institute of Theory and History of Fine Arts of the Russian Academy of Arts
St Petersburg Repin Academy of Fine Arts, St Petersburg, Russia,
grachewasvetlana@yandex.ru

Abstract

In the 1930s–1950s, there existed a truly unique publication in Leningrad—the newspaper “For Socialist Realism”, which was the official organ of the All-Russian Academy of Arts and later became the organ of the Academy of Arts of the USSR. It was also the press organ of The I.E. Repin Institute of the Academy of Arts of the USSR. It was published from 1934 to 1941, then its publication resumed in 1945 and continued until 1954. The newspaper’s pages reflected all the major events of the Academy during this period, connected both to the cultural strategies of the Soviet state and the internal life of the Academy. Artistic and critical issues were discussed in various publications by art historians, artists and educators. Among the authors of this time featured in the newspaper were I.I. Brodsky, A.M. Gerasimov, E.F. Gollerbach, I.E. Grabar, S.K. Isakov, B.V. Ioganson, A.L. Kaganovich, P.E. Kornilov, S.V. Korovkevich, N.N. Punin etc. This article analyzes the newspaper’s activity, critical articles of that time, their reflection of the cultural paradigm of the era, and provides an assessment of the work of individual representatives of Russian art.

Keywords: Newspaper “For Socialist Realism”, All-Russian Academy of Arts, The Academy of Arts of the USSR, soviet criticism, struggle against formalism, struggle against cosmopolitanism, ideological tasks, Marxism-Leninism, socialist realism method

For citation: Gracheva, S.M. (2023), “Art Critique in the Pages of the Newspaper ‘For Socialist Realism’”, *Academia*, 2023, no 3, pp. 326–340. DOI: 10.37953-2079-0341-2023-3-1-326-340

В 1930–е годы советское искусство и критика все сильнее испытывали влияние тоталитарной государственной политики и регламентации всех сфер художественной жизни. Разумеется, это отразилось и на понимании задач изобразительного искусства, вписанного теперь в общую иерархию видов искусства. Можно сказать, что 1930–е годы связаны с формированием и обоснованием марксистско-ленинской теории и переносом ее методологии на все составляющие художественной жизни. В литературе и искусстве утверждается единый художественный стиль и творческий метод — соцреализм. Главными в рассуждениях теоретиков и критиков становятся вопросы об отношении искусства к действительности, проходят теоретические дискуссии о природе реализма, о соцреализме, о творческом методе советского художника. Разрабатывается концепция «большого реализма», «большого стиля». Немалую роль в этом сыграла и созданная в Ленинграде в 1932 году Всероссийская академия художеств (ВАХ)¹. Некоторые страницы истории ВАХ рассмотрены нами в одной из статей [Грачева 2022].

В 1930–е — 1950–е годы в Ленинграде существовало совершенно уникальное издание — газета «За социалистический реализм», которая была печатным органом парткома Всероссийской Академии художеств (ВАХ). Ее тираж составлял 1000 экземпляров (после войны — 1200), она выходила с 1934 по 1941 год, а затем ее издание возобновилось в 1945 году и просуществовало до 1954 года. На страницах газеты отражались все крупнейшие события ВАХ этого периода, связанные как с культурными стратегиями советского государства, так и с внутренней жизнью Академии. В разного рода публикациях, сделанных искусствоведами, художниками и педагогами на страницах газеты, всесторонне обсуждались проблемы искусства и критики.

В ноябрьской передовице 1934 года газета «За социалистический реализм» писала: «Академия художеств из разрушенного, загрязненного здания превращается в настоящее культурное учреждение. Из арены направленной борьбы превращается в настоящую школу художественного образования, имея в своем составе учебные звенья, начиная от школы юных дарований и кончая высшими курсами художественного мастерства и научными институтами»². Академия становится оплотом соцреализма — стиля, порожденного эпохой тоталитаризма: «Основной и главной деятельностью Академии за последние годы явилась работа учебного Института живописи, скульптуры и архитектуры. <...> Всероссийская академия художеств сыграла значительную роль в ликвидации левацких извращений, в борьбе с формалистическим засильем в художественной школе, нанесшим существенный вред делу нужных стране полноценных художественных кадров. <...> В Институте живописи, скульптуры и архитектуры Академии, являющимся ведущим художественным вузом страны, в основу преподавания искусства положены принципы изучения природы, изучения действительности и строгая дисциплина рисунка, обеспечивающие серьезную подготовку советских мастеров живописи, скульптуры и архитектуры»³.

Как известно, именно в это время усиливается борьба с формализмом, что отразилось в постановлениях и публикациях официальных изданий⁴. Этот период очень сложен для понимания, поскольку идеология того времени трудно отделима от критики. Критика очень часто была оружием в борьбе против свободомыслия и тех мастеров

¹ ВЦИК, СНК Постановление от 11 октября 1932 года. О создании Академии художеств // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=24023#08621293592433983> (дата обращения 26 мая 2018).

² Обращение парткома к студентам, профессорам, преподавателям и сотрудникам ВАХ // За социалистический реализм. 1934. 7 ноября. С. 1.

³ Комитет по делам искусств о деятельности Академии // За социалистический реализм. 1937. № 15. 10 июля. С. 4.

⁴ Балетная фальшь // Правда. 1936. 6 февраля. С. 1 // Сумбур вместо музыки. Балетная фальшь. 1936 | портал о дизайне и архитектуре (tehne.com) (дата обращения 03.03.2022); О художниках-пачкунах // Правда. 1936. 1 марта // «О художниках-пачкунах». 1936. (livejournal.com) (дата обращения 03.03.2022).



Ил. 1. Сергей Константинович Исаков (1875–1953). Фото 1940. Архив Художественно-информационного центра (Кабинета искусств) Санкт-Петербургской академии художеств имени Ильи Репина.



Ил. 2. Исаков С. К. Несколько замечаний о выставке И. Грабаря // За социалистический реализм. 1936. № 15. 26 мая. С. 3. Научная библиотека Российской академии художеств.

искусства, которые готовы были сопротивляться государственной и партийной системе. Вместе с тем, именно в 1930–е годы публикуются работы искусствоведов, сыгравших значительную роль в отечественной критике. В связи с этим представляется важным рассмотреть в хронологической последовательности критические публикации в газете «За социалистический реализм», в которых отражаются наиболее яркие события художественной жизни 1930–х — 1950–х гг. Изучение этого материала представляется важным еще и потому, что в 1937 году в рамках Всероссийской академии художеств был основан Факультет теории и истории искусств — первый искусствоведческий факультет в рамках отечественной академической школы, призванный укрепить профессиональные позиции искусствоведения и художественной критики. С историей факультета связана деятельность многих выдающихся специалистов в этой области.

Непосредственно художественной критике в 1930–е годы на страницах газеты уделяется не так много внимания, но можно сказать, что все усилия этого печатного органа нацелены на формирование идейной платформы как для официального академического искусства, сливающегося с генеральным направлением — соцреализмом, так и для критики, тесно связанной с ним и формирующей его критерии и базовые ценности.

Поэтому многие публикации носят установочно нормативный, программный характер — например, статья И.И. Бродского «О положении и задачах художественного образования. Выставка изотехникумов. 1936», написанная на основе его доклада на Всесоюзном методическом совещании по Изобразительному⁵. Основной упор в ней сделан на то, что необходимо выстраивать целостную систему художественного образования — от средней художественной школы через техникумы, институты и кончая Академией, а главное — на соблюдении строгой последовательности обучения от средней

⁵ Бродский И. И. О положении и задачах художественного образования. Выставка изотехникумов // За социалистический реализм. 1936. № 22. 20 октября. С. 2–3.



Ил. 3. Корнилов П. Е. Гоголь и изобразительное искусство // За социалистический реализм. 1952. № 4. 10 марта. С. 3. Научная библиотека Российской академии художеств.



Ил. 4. Голлербах Э. Ф. Из воспоминаний об И. И. Бродском // За социалистический реализм. 1939. № 27. 21 октября. С. 2. Научная библиотека Российской академии художеств.

художественной школы до подготовки высших научно-художественных кадров. Такова установка государства, рассматривающая задачи деятелей и работников искусства как «инженеров человеческих душ». В статье Бродский делает развернутый анализ и дает жесткие критические оценки не только деятельности крупнейших изотехникумов (Ростовский, Ижевский, Саратовский, Казанский, Ереванский, Самаркандский), но и творчеству их представителей. Положительных оценок удостоиваются Московский, Рязанский, Ярославский, Пензенский техникумы, Ленинградский ИЗОРАМ (Мастерские рабочей молодежи) и Художественно-педагогический ленинградский техникум. Пензенскую художественную школу Бродский оценивает как одну из лучших в стране. А в исканиях ленинградских изорамовцев он находит много провинциализма, «который не вяжется с художественной жизнью такого центра, как Ленинград»⁶.

В этом же номере газеты опубликована статья Николая Николаевича Пунина (1888–1953) «История искусств в художественной школе», в которой речь идет о необходимости преподавания истории искусств на творческих факультетах художественных вузов, поскольку «уметь разбираться в художественном наследии прошлого — значит уметь использовать это наследие в интересах творчества, иначе говоря, уметь связать художественную практику с теорией: не случайно студенчество художественных вузов так охотно слушает курсы, посвященные различным этапам исторического развития искусства»⁷. Н.Н. Пунин считает, что подготовка современных художественных кадров невозможна без глубокого и систематического изучения истории искусства, основанного на разностороннем понимании художественных процессов.

⁶ Бродский И. И. О положении и задачах художественного образования. Выставка изотехникумов // За социалистический реализм. 1936. № 22. 20 октября. С. 2–3.

⁷ Пунин Н. Н. История искусств в художественной школе // За социалистический реализм. 1936. № 22. 20 октября. С. 4.



Ил. 5. Софья Владимировна Коровкевич (1901–1992). Фото военных лет. Архив Художественно-информационного центра (Кабинета искусств) Санкт-Петербургской академии художеств имени Ильи Репина.



Ил. 6. Коровкевич С.В. Молодые живописцы // За социалистический реализм. 1946. №4–5. 4 апреля С. 3. Научная библиотека Российской академии художеств.

В июне 1939 года директор ВАХ И.И. Бродский отмечал 35-летие творческой деятельности, ему был посвящен целый выпуск газеты «За социалистический реализм» (№22), в котором он назван первым художником революции, активным участником строительства социализма и коммунизма, борцом с формализмом. Передовица газеты резюмирует, что «последние выпуски молодых художников <...> — яркое свидетельство того, что Академия художеств встала на правильный путь подготовки молодых живописцев, скульпторов, архитекторов»⁸. Среди различных поздравлений и обращений к художнику, признанному ведущим мастером живописи в СССР, есть небольшая заметка А.И. Лактионова: «Самое главное и самое ценное в педагогическом методе И.И. Бродского — полная ясность задач, поставленных перед учеником. Он говорил нам: пока ваша задача заключается только в одном — как можно правдивее, реальнее изобразить видимое»⁹. Н.Э. Радлов публикует в приложении этого номера развернутую статью, посвященную творчеству Бродского с цветной репродукцией портрета И.В. Сталина, созданного мастером в 1937 году. Останавливаясь на основных этапах биографии Бродского, отмечая его неоценимый вклад в развитие отечественного искусства, Радлов характеризует его взгляд на академическую картину как на «некую систему, как на органическое целое, где средства выражения подчинены определенному целому, передающему идею в форме, наиболее соответствующей этой идее»¹⁰. Он называет противоречивостью его «чрезвычайный реализм» по отношению к пейзажу и критическое отношение к изображаемым социальным процессам¹¹. Критик оценивает эволюцию творчества Бродского как «настоящий путь победителя».

Практика издания юбилейных номеров была достаточно распространена. С 9 по 11 января 1940 г. в Ленинграде состоялась юбилейная сессия Академии художеств,

⁸ Художник революции // За социалистический реализм. 1939. №22. 27 июня. С. 1.

⁹ Лактионов А. Любимый учитель // За социалистический реализм. 1939. №22. 27 июня. С.3.

¹⁰ Радлов Н.Э. Творчество заслуженного деятеля искусств Исаака Израилевича Бродского // За социалистический реализм. 1939. №22. 27 июня. Приложение №5. С. 5.

¹¹ Там же.



Ил. 7. Николай Николаевич Пунин (1888–1953). Архив Художественно-информационного центра (Кабинета искусств) Санкт-Петербургской академии художеств имени Ильи Репина.



Ил. 8. Пунин Н. Н. Неудачи и достижения // За социалистический реализм. 1946. №8. 2 июня. С. 3. Научная библиотека Российской академии художеств.

посвященная ее 175-летию, которое отмечалось в 1939 году. За дату основания Академии был взят 1764 год. Этому важному событию был посвящен специальный выпуск газеты «За социалистический реализм» — №2 за 1940 год, на 8 страницах с иллюстрациями на 12 страницах приложений. В ней, кроме правительственных приветствий, были размещены статьи В.Я. Родионова (директора института Академии художеств), А.И. Сегала (декана живописного факультета), П.А. Шиллинговского о Д.Н. Кардовском, М.И. Авилова о мастерах-баталистах, И.П. Степашкина о П.П. Чистякове, И.И. Беккера «Революционное движение в академии», Ш.Н. Меламуда и И.И. Бродского о «Пенатах» И.Е. Репина и др.

В 1940 году вышел двоянный номер газеты «За социалистический реализм» №25–26, целиком посвященный 175-летию Государственного Эрмитажа, с приветственными правительственными телеграммами, большой статьей директора Эрмитажа, академика И.А. Орбели, статьями С.К. Исакова, А.В. Банк (ст. научный сотрудник отдела Востока), К.Л. Круглова, Л.Л. Ракова, В.Ф. Левинсона-Лессинга, А.А. Иессена, М.М. Дьяконова, А.Н. Зограф и др.

С точки зрения освещения творчества отдельных художников или явлений заметно выделяются критические статьи представителей «старой» академической школы — например, Сергея Константиновича Исакова (1875–1953), который станет одним из основателей факультета теории и истории искусств в ВАХ в 1937 году. Деятельность С.К. Исакова специалисты характеризуют как живой мост на переломе эпох, «перекинутый из пред-революционной эпохи в новый мир» [Сазонова, Пименова 2022, с. 140].

Хорошим примером могут служить статьи Исакова, посвященные «Этюдам» М.С. Сарьяна¹², выставке И.Э. Грабаря¹³, или его художественная проза, посвященная Академии в период войны с Наполеоном, — повесть «Эвакуация Академии художеств»,

¹² Исаков С. К. «Этюды» Сарьяна // За социалистический реализм. 1936. №18. 19 августа. С. 3.

¹³ Исаков С. К. Несколько замечаний о выставке И. Грабаря // За социалистический реализм. 1936. №15. 26 мая. С. 3.



Ил. 9. Профессор М. В. Доброклонский и доцент И. А. Бартенев ведут занятия со студентами факультета истории искусств. Фото С. Г. Гасилова. 1945 // За социалистический реализм. 1945. №1. 6 июня. С. 4. Научная библиотека Российской академии художеств.

в которой фигурируют П. П. Чекалевский и О. А. Кипренский, опубликованная в номерах газеты за 1940-й год¹⁴. Так, он говорит об уникальном методе Сарьяна, который именуется «живописно-реалистическим декоративизмом», включающим ежедневную «зарядку» от повседневности через личный опыт, глубокое знание живописных исканий французов и «жизненной фантастики Востока», умение типизировать, обобщать свои наблюдения¹⁵. Находя точные определения для живописи Сарьяна, Исаков сравнивает его искания с экспериментами Сурикова, Репина, Перова, которые были, по словам критика, подлинными и большими мастерами-реалистами. Но, в отличие от своих предшественников, Сарьян свои первые впечатления фиксирует не в набросках и беглых зарисовках, а в живописных этюдах.

В небольшой заметке о выставке И. Э. Грабаря Исаков дает несколько эпизодов из биографии художника, выделяя главную его особенность — универсализм личности и сочетание талантов живописца, критика и историка искусства. Характеризуя его качества как живописца, Исаков подчеркивает, что в его *видении* природы «дает себя знать безоговорочный реалист», так и не ставший «западником». Для Грабаря важен предметный мир. Достоинства его произведений — «вдумчивый, любовный подход к природе, умелое использование техники импрессионизма, глубокую связь с натурой. В зависимости от натурального мировосприятия Грабаря Исаков видит и определенный недостаток его искусства — невозможность «подняться над натурой до высот широко обобщенного образа»¹⁶.

Обстоятельностью характеристик, глубокой эрудицией и интеллигентностью манеры изложения отличаются статьи Петра Евгеньевича Корнилова (1896–1981) [Харшак 2016] (иногда подписанные псевдонимом П. К.), посвященные К. И. Рудакову¹⁷, А. Н. Самохвалову¹⁸, Е. С. Кругликовой¹⁹, Л. Ф. Овсянникову²⁰, в которых замечательным мастерам русского искусства даются меткие, лишенные идеологической окраски характеристики с глубоким пониманием специфики их творчества.

Например, говоря о К. И. Рудакове и его иллюстрациях к «Милому другу» Мопассана, он внимательно рассматривает все этапы создания произведений и особенно процесс

¹⁴ Исаков С. К. Эвакуация Академии художеств // За социалистический реализм. 1940. №10. 10 марта. С. 3–4.

¹⁵ Исаков С. К. «Этюды» Сарьяна // За социалистический реализм. 1936. №18. 19 августа. С. 3.

¹⁶ Исаков С. К. Несколько замечаний о выставке И. Грабаря // За социалистический реализм. 1936. №15. 26 мая. С. 3.

¹⁷ П. К. К. И. Рудаков // За социалистический реализм. 1936. №8. 23 марта. С. 2.

¹⁸ П. К. Над чем работает художник А. Н. Самохвалов // За социалистический реализм. 1936. №13. 8 мая. С. 2.

¹⁹ Корнилов П. Е. Славный путь художника (к 75-летию Е. С. Кругликовой) // За социалистический реализм. 1940. №5. 8 февраля. С. 3.

²⁰ Корнилов П. Е. Леонид Федорович Овсянников (к 30-летию творческой деятельности) // За социалистический реализм. 1940. №8. 29 февраля. С. 3.



Ил. 10. Доброклонский Михаил Васильевич (1886–1964). Фото 1947. Архив Художественно-информационного центра (Кабинета искусств) Санкт-Петербургской академии художеств имени Ильи Репина.



Ил. 11. Игорь Александрович Бартнев (1911–1985) со студентами. Фото 1980-х годов. Архив Художественно-информационного центра (Кабинета искусств) Санкт-Петербургской академии художеств имени Ильи Репина.

работы с литографским камнем при цветной печати. Идеологические веяния времени, однако, не проходят мимо даже такого великолепного эссеиста и знатока искусства, как П.Е. Корнилов. В 1938 году в №15 он публикует заметку «Образ великого вождя», в которой рассказывает о выполнении студентами-графиками задания к 68-летию со дня рождения В.И. Ленина²¹.

В 1940 году П.Е. Корнилов опубликовал историко-искусствоведческое эссе «Крепостной художник И.М. Горбунов» (Из истории Арзамасской школы живописи)²², в котором он реконструирует биографию малоизвестного художника на основе архивных материалов и музейных фондов. В 1952 году он написал большую статью «Гоголь и изобразительное искусство»²³ для номера, посвященного столетию со дня смерти писателя, в которой охарактеризованы отношения Гоголя с художниками-современниками, в том числе с А.А. Ивановым, и дана ретроспекция иллюстрирования произведений Гоголя от А.А. Агина до Е.А. Кибрика, Кукрыниксов и И.Т. Богдеско.

Интересы П.Е. Корнилова лежали не только в области прошлого — он с большим интересом наблюдал текущую художественную жизнь. Так, в 1947 году он публикует статью о выпускниках графического отделения²⁴, где вспоминает профессоров П.А. Шиллинговского и И.Я. Билибина, которым обязаны многие нынешние выпускники, и оценивает вклад в академическое художественное образование В.М. Конашевича и К.И. Рудакова. Автор характеризует достижения молодых графиков и особенно выделяет достижения А.И. Харшака, который «прошел по дорогам войны большой путь»²⁵. Статью, посвященную выпускникам созданного в 1948 году графического факультета, П.Е. Корнилов опубликовал в 1954 году. В ней он отмечает, что студенты осваивают все возможные материалы оригинальной графики и способы печати. Каждому выпускнику автор уделяет немного внимания, оценивая дипломную работу и характеризуя его вклад в развитие искусства²⁶.

В газете «За социалистический реализм» можно встретить и публикации известного знатока культуры Серебряного века, критика и библиофила Эриха Федоровича Голлербаха (1895–1942) — например, статью, посвященную образам М.Е. Салтыкова-Щедрина

²¹ Корнилов П. Е. Образ великого вождя // За социалистический реализм. 1938. №15. 20 апреля. С. 2.

²² Корнилов П. Е. Крепостной художник И. М. Горбунов // За социалистический реализм. 1940. №14. 7 апреля. С. 3.

²³ Корнилов П. Е. Гоголь и изобразительное искусство // За социалистический реализм. 1952. №4. 10 марта. С. 3.

²⁴ Корнилов П. Е. Графики // За социалистический реализм. 1947. №12. 20 июля. С. 4.

²⁵ Корнилов П. Е. Графики // За социалистический реализм. 1947. №12. 20 июля. С. 4.

²⁶ Корнилов П. Молодые графики // За социалистический реализм. 1954. №3. 28 июля. С. 3.



Ил. 12. Доброклонский М.В., Бартенев И.А. Школа советского искусствоведения // За социалистический реализм. 1947. №16–17. 7 ноября. С. 5. Научная библиотека Российской академии художеств.

в советском искусстве²⁷, в которой дается ретроспекция иллюстрирования Щедрина в русской графике и характеризуются произведения В.А. Милашевского и Кукрыниксов. «Острая» тема сатиры писателя сглажена обращениями к трудам Ленина и цитатами из Сталина. Э.Ф. Голлербах работает в разных жанрах критики, публикуя также выставочные обзоры — например, посвященный юбилейной выставке в Академии художеств, связанной с широко отмечаемым в 1939 году 175-летием Академии²⁸. Перед искусствоведам стояла непростая задача — отразить в довольно компактной статье все этапы большого пути академии и рассказать о масштабной выставке, представляющей русское и советское искусство. Помимо обзора исторической части, Голлербах пишет, что на выставке обстоятельно показан советский период истории академии, «особенно последний этап (годы директорства И.И. Бродского), когда академия возродилась и твердо встала на путь реалистического искусства». Он выделяет большую картину Зарубина «Мастерская проф. И.И. Бродского», работы питомцев академии Г.В. Павловского, А.И. Лактионова, П.П. Белоусова, Ю.М. Непринцева и др.²⁹.

В 1939 году, после кончины И.И. Бродского, Э.Ф. Голлербах размещает в газете статью «Из воспоминаний об И.И. Бродском», в которой создает яркий литературный портрет художника, пользуясь его же принципом «учета деталей»³⁰. Чувствуется острота утраты и боль об ушедшем ярком человеке, с которым связано много душевных (1895–1942) — например, статью, посвященную образам М.Е. Салтыкова-Щедрина в советском искусстве³¹, в которой дается ретроспекция иллюстрирования Щедрина в русской графике и характеризуются произведения В.А. Милашевского и Кукрыниксов. «Острая» тема сатиры писателя сглажена обращениями к трудам Ленина и цитатами из Сталина. Э.Ф. Голлербах работает в разных жанрах критики, публикуя также выставочные обзоры — например, посвященный юбилейной выставке в Академии художеств, связанной с широко отмечаемым в 1939 году 175-летием Академии³². Перед искусствоведам стояла непростая задача — отразить в довольно компактной статье все этапы большого пути академии и рассказать о масштабной выставке, представляющей русское и советское искусство. Помимо обзора исторической части, Голлербах пишет, что на выставке обстоятельно показан советский период истории академии, «особенно последний этап (годы директорства И.И. Бродского), когда академия возродилась и твердо встала на путь реалистического искусства». Он выделяет большую картину Зарубина «Мастерская

²⁷ Голлербах Э. Увлекательная задача советских графиков. Образы Щедрина в советском искусстве // За социалистический реализм. 1939. №17. 16 мая. С. 3–4.

²⁸ Голлербах Э. Юбилейная выставка в Академии художеств // За социалистический реализм. 1940. №8. 29 февраля. С. 4.

²⁹ Там же.

³⁰ Голлербах Э. Из воспоминаний об И.И. Бродском // За социалистический реализм. 1939. №27. 21 октября. С. 2.

³¹ Голлербах Э. Увлекательная задача советских графиков. Образы Щедрина в советском искусстве // За социалистический реализм. 1939. №17. 16 мая. С. 3–4.

³² Голлербах Э. Юбилейная выставка в Академии художеств // За социалистический реализм. 1940. №8. 29 февраля. С. 4.



Ил. 14. Авраам (Абрам) Львович Каганович (1918–1976). Фото 1940. Архив Художественно-информационного центра (Кабинета искусств) Санкт-Петербургской академии художеств имени Ильи Репина.



Ил. 13. Каганович А.Л. Воспитывать передовых советских критиков и историков искусства // За социалистический реализм. 1949. №6. 17 марта. С. 1. Научная библиотека Российской академии художеств.

проф. И.И. Бродского», работы питомцев академии Г.В. Павловского, А.И. Лактионова, П.П. Белоусова, Ю.М. Непринцева и др.³³

В 1939 году, после кончины И.И. Бродского, Э.Ф. Голлербах размещает в газете статью «Из воспоминаний об И.И. Бродском», в которой создает яркий литературный портрет художника, пользуясь его же принципом «учета деталей»³⁴. Чувствуется острота утраты и боль об ушедшем ярком человеке, с которым связано много душевных воспоминаний, но в то же время есть желание создать обобщенный образ художника своей эпохи. Автор так характеризует Бродского: «Всю свою жизнь он отдал служению художественной правде, которую понимал как безупречное зеркало действительности. Объективно-ценное и общественно-полезное искусство было для него нераздельно с соблюдением принципиальной точности в передаче натуры»³⁵.

В 1930–е годы начинается творческая деятельность Софьи Владимировны Коровкевич (1901–1992), работавшей потом сотрудником ГРМ и профессором кафедры русского искусства ФТИИ. Она становится одним из наиболее активно пишущих авторов газеты и работает во всех жанрах критических публикаций: это рецензии «Глазами зрителя»³⁶,

³³ Там же.

³⁴ Голлербах Э. Из воспоминаний об И.И. Бродском // За социалистический реализм. 1939. №27. 21 октября. С. 2.

³⁵ Голлербах Э. Из воспоминаний об И.И. Бродском // За социалистический реализм. 1939. №27. 21 октября. С. 2.

³⁶ Коровкевич С.В. Глазами зрителя // За социалистический реализм. 1938. №3. 21 января. С. 4.

обзоры «Молодое поколение» (о выставке дипломных работ)³⁷, «Молодые живописцы»³⁸, аналитические статьи «Женщина в изобразительном искусстве»³⁹, персоналии «Мастер и его ученики (о Б.В. Иогансоне)⁴⁰, «Маяковский — художник»⁴¹ и т.д.

Так, статья «Молодые живописцы» начинается с того, что вот уже более четырех лет в стенах Академии не было такого оживления, как в связи с защитами дипломных работ первого послевоенного выпуска. Несмотря на тяготы и лишения военного времени, дипломники успешно справились со своими заданиями. С.В. Коровкевич внимательно рассматривает композиции каждого из них. Самой значительной на выставке дипломных работ она называет картину А.А. Мыльникова «Памяти героев-балтийцев» (монументальная мастерская академика И.Э. Грабаря). Искусствовед характеризует картину как торжественный реквием, сравнивает впечатление от волнительного момента защиты этой работы с историей представления конкурсной программы молодого Репина «Воскрешение дочери Иаира», вспоминает живопись А.А. Иванова, Гюстава Курбе и не скупится на лестные сравнения, однако при этом критикует сдержанный и скромный колорит произведения. Кроме полотна А.А. Мыльникова, Коровкевич называет и анализирует композиции В. Соколова, В. Подковырина, Т. Афоной. В статье делаются и критические замечания о слабых местах в преподавании творческих дисциплин, что отражается в ряде дипломных работ. В качестве пожелания автор говорит о том, что молодым художникам нужно пристальнее всматриваться в окружающую жизнь и изучать сокровища русского искусства⁴².

Стиль критических публикаций Коровкевич, несмотря на некоторую идеологизированность, отличается вдумчивым образно-стилистическим анализом отдельных произведений и иллюстрирует таким образом одну из сильных сторон академической искусствоведческой школы. Критическое творчество С.В. Коровкевич, возможно, заслуживает отдельного исследования.

Идеологический контроль партии над искусством усилился в 1940-е гг. в период «ждановщины». В 1946 г. вышло постановление ЦК ВКП (б) «О журналах „Звезда“ и „Ленинград“». В это время оценка художественных качеств произведения отходила на второй план, а большинство «начальников от искусства» и некоторые «искусствоведы в штатском» считали, что художники должны прежде всего правдиво изображать главные события политической и государственной жизни. Причем правдивость понималась как простая правдоподобность, фотографичность, как лишенная личностного отношения сухая протокольная объективность [Морозов 1995, с. 33].

В послевоенные годы продолжается педагогическая и творческая деятельность тех, кто выстоял в годы войны. Среди известных авторов — Николай Николаевич Пунин, чьи публикации находились под особым прицелом, поскольку свободолобивые взгляды Пунина, его авангардное прошлое и интерес к Западу не давали покоя его недоброжелателям.

В 1946 году опубликована его большая, на целую полосу, статья «Неудачи и достижения»⁴³, посвященная защитами дипломных работ. В ней позиция автора расходится с официальной точкой зрения: например, он выступает в защиту дипломной композиции М.М. Харламовой «Ленинградка», которую он считает продолжением школы А.Т. Матвеева, и говорит о «пластической душе» этой композиции. Пунин оспаривает решение комиссии по поводу работы другого студента этой же мастерской — А.П. Тимченко, оцененной на «отлично», сомневаясь в возможности выполнения этой работы в каком-либо материале.

Концепции Пунина в этой статье расходятся с принципами соцреализма и основными идейными установками советского искусства, что явно не способствует

³⁷ Коровкевич С. В. Молодое поколение (о выставке дипломных работ) // За социалистический реализм. 1938. № 13 (10 апреля), 14 (14 апреля), 15 (20 апреля), 16 (28 апреля), 17 (1 мая), 18 (14 мая). С. 3–4.

³⁸ Коровкевич С. В. Молодые живописцы // За социалистический реализм. 1946. № 4–5. 4 апреля. С. 3.

³⁹ Коровкевич С. В. Женщина в изобразительном искусстве // За социалистический реализм. 1937. № 5. 10 марта. С. 2.

⁴⁰ Коровкевич С. В. Мастер и его ученики (о Б. В. Иогансоне) // За социалистический реализм. 1939. № 15–16. 1 мая. С. 2.

⁴¹ Коровкевич С. В. Маяковский — художник // За социалистический реализм. 1940. № 15. 15 апреля. С. 3.

⁴² Коровкевич С. В. Молодые живописцы // За социалистический реализм. 1946. № 4–5. 4 апреля. С. 3.

⁴³ Пунин Н. Н. Неудачи и достижения // За социалистический реализм. 1946. № 8. 2 июня. С. 3.

укреплению позиций этого критика. Отметим, что Пунин делает и глубокий анализ дипломной картины А.А. Мыльникова, но отмечает ее недостатки, демонстрируя принципиальность своих художественных позиций и намеренно провоцируя дискуссию.

Тучи над Пуниным в это время начинают сгущаться. В №12 за 1946 год вышла статья (объемом на целую полосу) зав. кафедрой марксизма-ленинизма доцента Е.Л. Зельмановой «Недопустимые ошибки в принципиальных вопросах», полностью посвященная этому искусствоведу⁴⁴. Своим тоном эта публикация напоминает политический донос. Далее последовала статья от лица студенческого сообщества, в которой Пунин обвинялся в формализме и безыдейности, присутствовал даже намек на следование идеологии фашизма⁴⁵.

В публикациях 1947 года ощущается идеологическое давление на искусствоведческий факультет в свете вышедших постановлений. От профессорско-преподавательского состава требуется усиление контроля и цензурирования учебного процесса, что явно прочитывается в статье И.А. Бартенева, ставшего в тот момент деканом факультета теории искусств⁴⁶. Симптоматично, что для укрепления художественно-критических и идейных позиций искусствоведческого факультета в 1946 году был создан кружок критики, руководимый С.В. Коровкевич и И.А. Бродским, отчет о деятельности которого появляется в виде заметки во втором номере за 1947 год⁴⁷.

5 августа 1947 года вышло Постановление Совета министров Союза ССР о «Преобразовании Всероссийской академии художеств в Академию художеств СССР». Этому посвящен 13-й номер газеты за 1947 год.

Номера 16–17 вышли сдвоенными и посвящены тридцатилетней годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Весь выпуск пронизан пафосом торжества советского искусства, развивающегося на почве соцреализма. Среди множества статей выделяется публикация М.В. Доброклонского и И.А. Бартенева «Школа советского искусствоведения»⁴⁸, посвященная десятилетию ФТИИ.

В этой статье говорится, что факультет занимается подготовкой теоретиков искусства и художественных критиков, «призванных участвовать в разработке важнейших проблем советского научного искусствознания, вопросов истории русского и советского искусства, способных своей критической деятельностью продвигать дальше советское изобразительное искусство, всемерно популяризировать творческий успех советской живописи, графики, скульптуры и архитектуры»⁴⁹. Авторы подчеркивают также идеологическое значение теоретического факультета в системе образованной Академии художеств СССР и формулируют задачи, стоящие перед факультетом в сфере воспитания искусствоведов, «работающих на ответственной организационной, научной и педагогической работе в Ленинграде, Москве и различных городах СССР»⁵⁰.

Сдвоенный номер 18–19 за 1947 год подробно освещает Первую сессию Академии художеств СССР (АХ СССР) и публикуют доклад президента АХ СССР А.М. Герасимова «Советское изобразительное искусство и задачи Академии художеств СССР»⁵¹.

Жесткая борьба власти с формализмом и космополитизмом продолжилась в 1949 г. 28 января в «Правде» была напечатана статья «Об одной антипатриотической группе театральных критиков»⁵², направленная против театральных критиков, но после ее опу-

⁴⁴ Зельманова Е.Л. Недопустимые ошибки в принципиальных вопросах // За социалистический реализм. 1946. №12. 20 октября. С. 3.

⁴⁵ Безыдейность и формализм в воспитании специалистов по западноевропейскому искусству // За социалистический реализм. 1946. №14. 15 ноября. С. 2.

⁴⁶ Бартенев И.А. Задачи факультета истории и теории искусств // За социалистический реализм. 1947. №2. 15 января. С. 3.

⁴⁷ Калмыкова Л., Зязева Л. Кружок критики // За социалистический реализм. 1947. №2. 15 января. С. 4.

⁴⁸ Доброклонский М.В., Бартенев И.А. Школа советского искусствоведения // За социалистический реализм. 1947. №16–17. 7 ноября. С. 5.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Герасимов А.М. Советское изобразительное искусство и задачи Академии художеств СССР // За социалистический реализм. 1947. №18–19. С. 2–6.

⁵² Об одной антипатриотической группе театральных критиков. Редакционная статья «Правды» // «Об одной антипатриотической группе театральных критиков». Редакционная статья «Правды» (alexanderyakovlev.org) (Дата обращения 24.04.2022).

бликования начали «разоблачать» критиков-антипатриотов во всех сферах искусства. В этой статье были сформулированы требования партии к критике и критикам: «Партия в своих постановлениях о борьбе на идеологическом фронте особое внимание уделила советской критике. Критик — это первый пропагандист того нового, важного, положительного, что создается в литературе и искусстве <...>. Подлинный советский критик, любящий свое дело, преданный социалистическому искусству, не может не быть горячим патриотом, не может не гордиться, когда на сцене появляется новое произведение»⁵³.

Итогом этой кампании стала третья сессия АХ СССР, проходившая в феврале 1949 г. Доклад А.М. Герасимова «За боевую теорию изобразительных искусств» начинался с того, что в повестку дня поставлены важнейшие вопросы теории и критики советского изобразительного искусства. В опубликованной статье говорится, что «в «трудах» таких «критиков» как Я.А. Тугендхольд, Н.Н. Пунин, А.М. Эфрос, И.Л. Маца, и в критических высказываниях их соратника О.М. Бескина не только принижается русская национальная школа, но и отрицается ее историческое значение в мировом искусстве, ее идейность, народность, высокое художественное достоинство»⁵⁴.

В мартовском номере газеты (№5) опубликована статья В.А. Серова «До конца разоблачить антипатриотов!»⁵⁵. Особенно достается Н.Н. Пунину, который назван «воинствующим формалистом», раболепно, с холопской угодливостью выслуживающимся перед современным буржуазным искусством, но «когда дело касалось советского искусства, Пунин не жалел самых мрачных и грязных красок» и т.д.⁵⁶. Наряду с Пуниным, достается также искусствоведам Пастернаку, Г. Преснову и В. Петрову, художникам Н.И. Альтману и Г.Н. Трауготу.

В марте 1949 года (№6) искусствовед и декан ФТИИ Авраам (Абрам) Львович Каганович (1918–1976) печатает программную статью «Воспитывать передовых советских критиков и историков искусства»⁵⁷, в которой, критикуя уже названных искусствоведов, определяет пути развития ФТИИ в свете третьей сессии АХ СССР и, что важно, говорит уже об институциональном статусе и значении художественной критики.

Далее, в 9-м номере за 1949 год публикуются материалы и резолюция третьей сессии АХ СССР, с окончательными решениями, вынесенными в адрес космополитов и формалистов, а также статья П.М. Сысоева «Бороться с буржуазными влияниями в искусствоведении и художественном творчестве»⁵⁸. Утверждение методов советской критики, основанной на принципах соцреализма как части идеологической борьбы, продолжается и в статье А.К. Лебедева (прочитанной как доклад на сессии АХ), опубликованной в том же году⁵⁹. Учитывая, что статьи, направленные против критиков-космополитов, печатались не только в академической газете, но и в других периодических изданиях, можно представить себе масштаб идеологических преследований.

Борьба с космополитизмом продолжилась и в 1950-м году. Уже после ареста Н.Н. Пунина во втором номере газеты выходит статья Б.Д. Суриса «Вредная, формалистическая книга»⁶⁰, в которой подвергается резкой, уничижительной критике учебник «История западноевропейского искусства» (1940), одним из авторов которого был Н.Н. Пунин. В конце 1950 года опубликована коллективная статья «Программа, полная ошибок», направленная против программы по курсу зарубежного искусства, в составлении которой принимал участие Н.Н. Пунин⁶¹. О результатах этой политической травли

⁵³ Там же.

⁵⁴ Герасимов А. М. За боевую теорию изобразительных искусств // За социалистический реализм. 1949. №2. 22 января. С. 2.

⁵⁵ Серов В. А. До конца разоблачить антипатриотов // За социалистический реализм. 1949. №5. 10 марта. С. 1.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Каганович А. Л. Воспитывать передовых советских критиков и историков искусства // За социалистический реализм. 1949. №6. 17 марта. С. 1.

⁵⁸ Сысоев П. М. Бороться с буржуазными влияниями в искусствоведении и художественном творчестве // За социалистический реализм. 1949. №9. 14 мая. С. 3–4.

⁵⁹ Лебедев А. К. Социалистический реализм — метод советской критики // За социалистический реализм. 1949. №13. 13 июля. С. 3.

⁶⁰ Сурис Б. Вредная, формалистическая книга // За социалистический реализм. 1950. №2. 31 января. С. 3.

⁶¹ Флиттнер Н. Д., Левинсон-Лессинг В. Ф. и др. Программа, полная ошибок // За социалистический реализм. 1950. №19. 7 декабря. С. 4.

и трагической судьбе Н.Н. Пунина хорошо известно и достаточно подробно написано в исследованиях [Пунина 2012, Степанов 2012, Мюррей 2018].

Так 1930-е — 1950-е гг. стали самым сложным временем для развития отечественной художественной критики, когда за каждое произнесенное и написанное слово критик нес не только человеческую, но и политическую ответственность и мог поплатиться свободой или жизнью за неугодные власти мысли. Вместе с тем «критик в штатском» становился практически политическим деятелем, идеологом искусства, способным решать не только художественно-эстетические, но и более широкие идеологические задачи. Такая ситуация не могла положительно сказаться на развитии как критики, так и самого искусства. Она способствовала либо возникновению неискренних, политизированных, пронизанных идеологией работ, либо уходу критики в иные, незапрещенные области — в частности, в историю искусства, которая и достигла в этот период больших высот, несмотря на идеологические препоны.

Анализ публикаций газеты «За социалистический реализм» показывает, насколько сложной была ситуация тех лет. С одной стороны, на страницах издания печатались материалы, освещающие животрепещущие вопросы искусства и художественного образования, выходили статьи интересных критиков и историков искусства, глубоко знавших свой предмет и сыгравших серьезную роль в истории отечественного искусствознания. С другой — эта газета, как и другие средства массовой информации, становилась средством выражения официальных идеологических взглядов и позиций и травли неугодных художников и искусствоведов. В настоящее время газета «За социалистический реализм» — один из важных исторических источников, проливающих свет на многие грани художественной жизни 1930-х — 1950-х гг. Благодаря ей ярче вырисовывается личность И.И. Бродского и других деятелей советского искусства, воссоздается история Всероссийской академии художеств. Становится очевидным, что творчество ряда критиков и историков искусства, таких как С.В. Коровкевич, С.К. Исаков, А.Л. Каганович, И.А. Бартенев и др., нуждается в обстоятельном исследовании. По публикациям в этой газете можно реконструировать более детально биографии художников и критиков и тем самым дополнить представление об истории отечественного искусства и критики XX века.

Литература

1. Грачева 2022 — Грачева С. М. Всероссийская академия художеств (ВАХ): страницы истории (1932–1947) // Искусство Евразии [Электронный журнал]. 2022. № 4 (27). С. 82–105. URL: <https://eurasia-art.ru/art/article/view/940/1266> (дата обращения 29.08.2023)
2. Морозов 1995 — Морозов А. И. Конец утопии. Из истории искусства в СССР 1930-х годов. М.: Галарт, 1995. С. 218.
3. Мюррей 2018 — Мюррей Н. Невоспетый герой русского авангарда. Жизнь и судьба Николая Пунина. М.: Слово, 2018.
4. Пунина 2012 — Пунина И. Н. Николай Николаевич Пунин (1888–1953) // К юбилею факультета теории и истории искусств Института имени И. Е. Репина. СПб.: Институт имени И. Е. Репина, 2012. С. 38–45.
5. Сазонова, Пименова 2022 — Сазонова К. К., Пименова Э. А. Сергей Константинович Исаков (1875–1959) // Сазонова Кира Константиновна. Искусствовед. Педагог. Избранные статьи. СПб.: Арт-экспресс, 2022. С. 140–147.
6. Степанов 2012 — Степанов А. В. Академия художеств в биографии Н. Н. Пунина // К юбилею факультета теории и истории искусств Института имени И. Е. Репина. СПб.: Институт имени И. Е. Репина, 2012. С. 46–55.
7. Харшак 2016 — Харшак А. А. П. Е. Корнилов. Личность. Время. События. Портрет из истории искусств. СПб.: Центрполиграф, 2016.

References

1. Gracheva, S. M. (2022), "Vserossijskaya akademiya hudozhestv (VAH): stranicy istorii (1932–1947)" ["All-Russian Academy of Arts: pages of history (1932–1947)"], *Iskusstvo Evrazii* [The Art of Eurasia], (4), pp. 82–105. URL: <https://eurasia-art.ru/art/article/view/940/1266> (retrieved 29.08.2023).
2. Harshak, A. A. (2016), P. E. Kornilov. *Lichnost'. Vremya. Sobytiya. Portret iz istorii iskusstv* [P. E. Kornilov.

Personality. Time. Events. The portrait from the history of art], Centrpoligraf, St. Petersburg, Russia, 2016.

3. Morozov, A. I. (1995), *Konets utopii. Iz istorii iskusstva v SSSR 1930-h godov* [The end of utopia. From the history of art in the USSR in the 1930s]. Galart, Moscow, Russia, 1995.

4. Murrey, N. (2018), *Nevospetyj geroj ruskogo avangarda. Zhizn' i sud'ba Nikolaya Punina* [The unsung leader of the Russian avant-garde. Life and Fate of Nikolai Punin], Slovo, Moscow, Russia, 2018.

5. Punina, I. N. (2012), *Nikolaj Nikolaevich Punin (1888–1953) // K yubileyu fakul'teta teorii i istorii iskusstv Instituta imeni I. E. Repina* [To

the anniversary of the Faculty of Theory and History of Art of the I. E. Repin Institute], I. E. Repin Institute, St. Petersburg, Russia, 2012.

6. Sazonova, K. K. (2022), *Iskusstved. Pedagog. Izbrannye stat'i* [Art historian. Educator. Selected articles], Art-ekspress, St. Petersburg, Russia, 2022.

7. Stepanov, A. V. (2012), *Akademiya hudozhestv v biografii N. N. Punina* [The Academy of Arts in the biography of N. N. Punin] // *K yubileyu fakul'teta teorii i istorii iskusstv Instituta imeni I. E. Repina* [To the anniversary of the Faculty of Theory and History of Art of the I. E. Repin Institute], I. E. Repin Institute, St. Petersburg, Russia, 2012.

Информация об авторе

Светлана М. Грачева, доктор искусствоведения, профессор, декан факультета теории и истории искусств, Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина, ведущий научный сотрудник НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ, Санкт-Петербург, Россия; 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 17; grachewasvetlana@yandex.ru

Author Info

Svetlana M. Gracheva, Dr. of Sci. (Art history), professor at St. Petersburg Academy of Arts, Leading Researcher at the Research Institute of Theory and History of Fine Arts of the Russian Academy of Arts, corresponding member of Russian Academy of Arts, St Petersburg, Russia; 17 Universitetskaya Embankment, 199034, St Petersburg, Russia; grachewasvetlana@yandex.ru