

**БОРИС ИОГАНСОН.
МОСКОВСКИЙ СОЮЗ ХУДОЖНИКОВ.
ВЗГЛЯД ИЗ XXI ВЕКА**

Александр К. Якимович

*Научно-исследовательский институт теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств, Москва, Россия,
yakimovitch@mail.ru*

Аннотация. В рецензии на книгу Б.И. Иогансона рассматриваются авторская постановка вопроса, специфика изложения художественной ситуации в СССР (1932-1962), условия учреждения и бытования советских художественных творческих организаций (в частности, МОСХа) в первые три десятилетия советской власти.

Ключевые слова: Московский союз художников, МОСХ, Б.И. Иогансон, Борис Иогансон, советское искусство 1930–1950-х годов.

Для цитирования: Якимович А.К. Борис Иогансон. Московский союз художников. Взгляд из XXI века // Academia. 2021. № 1. С. 100–104. DOI: 10.37953-2079-0341-2021-1-1-100-104

**BORIS JOHANSON.
MOSCOW UNION OF ARTISTS.
LOOK FROM THE XXI CENTURY**

Alexander K. Yakimovich

*Research Institute of Theory and History of Fine Arts,
Russian Academy of Arts, Moscow, Russian Federation,
yakimovitch@mail.ru*

Abstract. Review of the book by B.I. Ioganson examines the author's statement of question, the specifics of presentation of artistic situation in the USSR (1932-1962), conditions for the establishment and existence of Soviet artistic creative organizations (MOSH) in the first three decades of Soviet power.

Keywords: Moscow Union of Artists, MOSH, B.I. Ioganson, Boris Ioganson, Soviet art of 1930s and 1950s

For citation: Yakimovich, A. K. (2021), "Boris Johanson. Moscow Union of Artists. Look from XXI century", Academia, 2021, no 1, pp. 100–104. DOI: 10.37953-2079-0341-2021-1-1-100-104



Пластов А. А. Колхозный базар. 1936. Холст, масло. Тульский музей изобразительных искусств.



Герасимов А. М. Тегеранская конференция руководителей трех держав. 1945. Холст, масло. ГТГ.

Книга Бориса Игоревича Иогансона «Московский союз художников. Взгляд из XXI века»¹ — это капитальное, во всех смыслах слова, фундаментальное академическое исследование и одновременно, своего рода, справочное издание на тему социального и политического бытования художественной среды в СССР в ее труднейшие годы — с 1932-го по 1962-й. С самого начала автор заявляет, что хочет дать читателю «гораздо более сложную картину, чем полярное деление художественного сообщества на бездарных приверженцев социалистического реализма и талантливых изгоев авангарда». Эта задача в основном выполнена в принципиальных разделах рукописи, прежде всего — в Заключении.

Уважаемый автор декларирует свою приверженность методам и выводам В.С. Манина, который был его наставником. В книге Б.И. Иогансона, в фигуральном смысле слова, хорошо видны «манинские гены». Борис Игоревич вникает в аппаратные и идейные игры советской властной элиты, в попытки консолидаций активных групп

¹ Иогансон Б.И. Московский союз художников. Взгляд из XXI века. Книга первая. М., БуксМАрт, 2019, 296 с. Предыдущая книга автора, увидевшая свет в 2016 году, хронологически и тематически предшествует новой публикации, см.: Борис Иогансон. АХРР. Ассоциация художников революционной России. М., БуксМАрт, 2016, 128 с. (прим. ред.).



Решетников Ф. П. Натюрморт с коралловым браслетом. 1945. Холст, масло.



Герасимов С. В. Лед прошел. 1945. Холст, масло. ГТГ.



Герасимов А. М. Портрет актрисы Аллы Константиновны Тарасовой. 1939. Холст, масло. ГРМ.

и личностей в художественной среде, а в картины и скульптуры как таковые он не особенно всматривается, в смыслы и послания самих произведений не особенно вникает. Притом уважаемый автор вполне компетентен и хорошо подготовлен. Иогансон здраво и точно судит о концепциях и выводах исследователей, и с пониманием выявляет главные аспекты мысли В.С. Манина, А.И. Морозова,

М.Ю. Германа, И.Н. Голомштока и других авторов, в том числе и из сферы арт-критики как Е.Ю. Деготь.

Текст Иогансона насыщен фактами, датами, именами. Объединения и ассоциации, комитеты и комиссии, группы и их видоизменения, те или иные фигуры наверху и их разнообразные маневры в эпоху сложения и молодости МОСХа, все это автор добросовестно извлек из литературы и архивов и представил в виде систематической картины. Книгой Иогансона можно будет пользоваться, как полным и надежным справочником по административно-политической истории московской творческой организации Союза художников. Решений, имен, деклараций и протоколов приведено более чем достаточно. Материал разложен по полочкам и хорошо структурирован. В справочнике нормально заполнять целые страницы перечислением выставок, решений, протоколов, списками имен и учреждений. Но читать такой справочный текст в книге очень непросто. Притом все здесь полезно. Чтобы издавать книгу для чтения, автору следовало бы перенести часть документов в приложения, а в основном тексте прописать принципиальные общие позиции. Списки художников в десятки и сотни имен логичны в приложении, но не в основном тексте.

Ценность этого исследования, среди прочего, в развернутых цитатах и выдержках из выступлений людей искусства. Здесь документальность в высшей степени оправдана. Идеи и стилистика тогдашних речей и реплик, своеобразный дух и цвет времени



Иогансон Б. В. Автопортрет. 1943. Картон, масло. Частное собрание.



воспринимаются с острым интересом, с потребностью понять тот мир, для нас даже более странный и загадочный, чем времена «серебряного века» или передвижников.

Постоянные апелляции некоторых героев Иогансона к классовым и партийным критериям и понятиям, в самом деле, требуют специальной интерпретации. Уверенность в том, что классовые и партийные мерки и лозунги важнее, чем талант, качество, искусство как таковое, и что служение стране и народу в понимании власти важнее, чем умение художника — все это похоже на массовый гипноз 1920-х годов, чуть ли не коллективное помешательство, и хочется понять и описать эти вещи. Неужели назойливый квази-марксизм и поклоны в сторону вождей были всего лишь демонстративными? Неужто воинственность «борцов за идеи» и их готовность уничтожать своих оппонентов были идеологически обусловлены?

Автор убедительно разбирает такой вопрос как зависимость Союза художников от политических верхов. Он показывает сложности и детали этой связи, демонстрируя, что в первые годы жизни организации, до 1935 года, творческий союз был, что называется, бедным, но честным. Иначе говоря, материальные ресурсы были незначительными, а вмешательство в его дела сверху минимально. Далее процесс проходил весьма выразительно. По мере разрастания материальной базы, пропорционально усиливалась и его зависимость. В этом есть своя логика. Автор показывает эти соотношения с цифрами и другими фактами в руках, и тут он проявляет себя как знающий специалист.

Надо сказать, что нарастание официозной псевдохудожественности и идеологической жесткости в работе Союза прослежено вполне честно и откровенно. Сама хронологическая граница — 1935 год — здесь не просто декларируется, но и вполне уверенно обосновывается. Общеизвестные обличительные статьи 1936 года рассмотрены без всякой снисходительности.

Один из главных вопросов историка искусства насчет тех или иных аппаратных структур гласит: — Была ли эта структура полезной для работы крупных, талантливых, лучших художников времени? Являлся ли МОСХ генератором творческих импульсов, то есть, был ли таким сообществом, которое оплодотворяло развитие искусства как искусства? Или там установилась управляемая сверху система выборов, выносившая на поверхность угодные властям фигуры, и эти приемлемые для тоталитарной

власти персоны делили ресурсы между своими, и делали это в согласии с партийными инстанциями?

Послевоенная ситуация, то есть оживление надежд на избавление от идеологической удавки, а затем ее демонстративное ужесточение, также представлена в виде документальной хроники с цитатами. Картина пресловутых дискуссий 1948 года о натурализме и формализме, от загадочного Сажина² до Е.В. Вучетича, выглядит драматически захватывающей. Тот факт, что некоторые из наших старших товарищей позволили себя вовлечь в эту игру, внушает думающему читателю чувство философической меланхолии или религиозного переживания всеобщей греховности рода человеческого.

Автор сделал заметный шаг в понимании художественной жизни страны за тридцать лет. Он отменил привычные и часто вульгарные формулы и стереотипы описания этих процессов. Заключение книги — это эвристически полноценное переосмысление советской истории искусства. Спорить по отдельным пунктам там нет смысла. Главное сожаление читателя связано с тем, что всякому хотелось бы, чтобы весь текст книги был написан с такой же яркостью как эта его итоговая часть.

Информация об авторах

Александр К. Якимович, доктор искусствоведения, действительный член Российской академии художеств, Научно-исследовательский институт теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств, 119034, Россия, Москва, ул. Пречистенка, д. 21, yakimovitch@mail.ru

Authors Info

Alexander K. Yakimovich, Dr. of Sci. (Art history), full member of Russian Academy of Arts, Research Institute of Theory and History of Fine Arts, Russian Academy of Arts, Moscow, Russia, 21 Prechistenka St, 119034 Moscow, Russia; yakimovitch@mail.ru

² В настоящее время неустановленный псевдоним (прим. ред.).